



*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

En la ciudad de Bahía Blanca, provincia de Buenos Aires, a los doce días del mes de mayo del año dos mil veintidós, el señor Juez de Cámara Ernesto Sebastián, en su carácter de magistrado de Juicio Unipersonal ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Bahía Blanca, provincia de Buenos Aires, asistido por la Sra. Secretaria, Paula Pojomovsky, procede a dictar sentencia mediante el procedimiento de JUICIO ABREVIADO en la presente **FBB 4835/2015/TO1**, caratulada **“PANIAGUA. FERNANDO GABRIEL S/ INFRACCIÓN LEY 24.769; INFRACCIÓN LEY 19.359 e INFRACCIÓN LEY 22.415 – DENUNCIANTE AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG. B.BCA. Y OTRO”**, en la que intervinieron, el señor Fiscal Federal, Dr. Santiago Ulpiano Martínez durante la etapa de instrucción y el señor Fiscal General por ante esta instancia, Dr. Gabriel González Da Silva, el Señor Defensor Particular, Dr. Martín Santiago Chaizaz Valenzuela y el imputado Fernando Gabriel Paniagua, D.N.I. Nro. 33.735.517, nacido el día 23 de octubre de 1988 en la localidad de Bernardo de Irigoyen, provincia de Misiones, hijo de Estanislao Paniagua (f) y de Roselí de Oliveira (v), soltero, con estudios secundarios completos, de ocupación desocupado, pero actualmente realiza tareas de pintura, de electricidad y trasbordo de cargas, con último domicilio en Avenida Andrés Guaycurari, acceso tránsito pesado, de la Ruta Nacional 14 s/n de Bernardo de Irigoyen, provincia de Misiones, sin antecedentes penales:

Seguidamente el señor Juez de Cámara tomó en consideración las siguientes: -

**Cuestiones:**

**Primera:** ¿Es formalmente admisible la petición de juicio abreviado (art. 398 CPP)?

**Segunda:** ¿Está probado el hecho y la participación del imputado?





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBF 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCIÓN LEY 24.769, INFRACCIÓN LEY 19.359 y INFRACCIÓN LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

**Tercera: ¿Qué calificación legal cabe aplicar? En su caso, ¿Qué sanción corresponde?**

**Cuarta: ¿Corresponde la devolución de la documentación secuestrada, la imposición de costas y la regulación de honorarios profesionales?**

**Primera: ¿Es formalmente admisible la petición de juicio abreviado (art. 398 CPP)?**

Conforme surge del requerimiento de elevación a juicio (fs. 589/591), el Fiscal de la instrucción formuló acusación respecto de Fernando Gabriel Paniagua por considerarlo autor del delito de evasión tributaria simple por la suma de \$1.551.840,22 en concepto del Impuesto a las Ganancias, período fiscal 2014 (art. 45 del CP y 1 de la ley 27.430) y solicitó –con base en el acuerdo suscripto por el imputado con la asistencia de su defensa (fs. 582/v.), que se imprima al caso el trámite del juicio abreviado.

Cabe precisar que en atención a la significación jurídica atribuida a los hechos imputados, las partes consensuaron la imposición de una pena de dos años de prisión en suspenso, con más las pautas de conducta que el Tribunal (arts. 26 y 27 *bis* del Código Penal), y las costas del proceso (art. 530 y 531 del CPPN).

Con base en lo expuesto y para que se proceda a la homologación del acuerdo informado, la jueza de grado declaró clausurada la instrucción respecto del coimputado Fernando Gabriel PANIAGUA y elevó digitalmente las actuaciones a este Cuerpo (f. 592).

Una vez ingresada la causa, el día 6 de abril del corriente año, se concretó la audiencia de rigor prevista en el art. 431 bis inc. 3º del CPPN oportunidad en la que Paniagua, asesorado técnicamente por el Dr. Chaizas





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

Valenzuela, manifestó haber suscripto el acta-acuerdo durante la instancia instructoria de manera libre y voluntaria como así también expresó conocer los alcances y consecuencias del mismo. Por su parte, en dicho acto, el Ministerio Público Fiscal, advirtió que en el acuerdo suscripto no se habían identificado las reglas de conducta a cumplir por Paniagua puntualizó las siguientes: a) que durante el plazo de dos años el imputado fije residencia y se someta al control de la Dirección de Control de Ejecución Penal; y b) que por el plazo de un año realice tareas comunitarias en favor de una institución de bien público o, en su defecto y para el caso de no poder efectuarlas done cuarenta mil pesos (\$40.000) –monto determinado por el Sr. Fiscal General en base al salario básico de una empleada doméstica– a una institución; respecto de lo cual sugirió que sea la Asociación Argentina de Padres Autistas (APAdA). En otro orden y teniendo en cuenta las condiciones personales de Paniagua, accedió a que el pago de la multa se realice en cinco cuotas consecutivas cada 30 días.

Por su parte, Fernando Gabriel Paniagua y su defensa expresaron su conformidad con las reglas de conducta solicitadas por la Fiscalía y optaron por el pago de la multa en sustitución de la realización de tareas comunitarias.

Las circunstancias descriptas han sido plasmadas en el acta de audiencia incorporada al Sistema de Gestión Judicial Lex100 junto con su videograbación en la solapa documentos digitales (v. acta de fs. 601/602).

Siendo que las partes formularon expresamente la solicitud de someterse al instituto del juicio abreviado, que la pena acordada no supera en ningún caso los seis años de pena privativa de la libertad, la calificación legal aparece como adecuada, habiéndose celebrado la audiencia de visu prevista por el instituto en aplicación y no advirtiéndose allí vicio alguno que pudiera afectar la libre manifestación de la voluntad del enjuiciado, ni alguno de los supuestos que permitan rechazar el acuerdo arribado, declaro formalmente admisible éste





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCIÓN LEY 24.769, INFRACCIÓN LEY 19.359 y INFRACCIÓN LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

como expresión de mi sincera y razonada convicción, conforme lo dispuesto por los artículos 398 y concordantes del Código Procesal Penal de la Nación.

Corresponde analizar, entonces, el cuadro probatorio reunido en la etapa instructoria, con el fin de verificar si satisfacen las exigencias constitucionales y procesales que permiten concluir en un fallo condenatorio, lo que me conduce al tratamiento de la segunda cuestión planteada.

**Segunda: ¿Está probado el hecho y la participación del imputado?**

Sabido es que el instituto que me convoca, habilita la prescindencia del debate oral y público, circunscribiendo los fundamentos de la sentencia a la verificación de las pruebas recolectadas durante la instrucción (art. 431 bis inciso 5 del CPPN).

El reconocimiento expreso y libre del imputado Fernando Gabriel Paniagua respecto del hecho y su responsabilidad, acordado con el Ministerio Público Fiscal, relega las facultades del juzgador a un examen del acuerdo limitado exclusivamente a su legalidad, razonabilidad y correspondencia con el material probatorio en el que se sustenta.

Sobre el punto, adelanto que los elementos de juicio reunidos a lo largo de la pesquisa en los que el titular de la acción penal pública sustenta la acusación, evaluados de conformidad con la sana crítica racional, son suficientes para tener por demostrado –con el grado de certidumbre apodíctica que requiere un pronunciamiento condenatorio– la intervención penalmente relevante del encartado descripta en el requerimiento fiscal de elevación a juicio (fs. 589/591).

En ese orden de ideas y teniendo en cuenta que la prueba es el tema medular del proceso penal, en tanto casi toda la actividad de las partes está dirigida a crear convicción en el juzgador acerca de la veracidad de los hechos





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

alegados que sustentan la pretensión, mientras que la actividad del juez igualmente está enderezada a obtener certeza sobre los mismos a fin de emitir un fallo arreglado a derecho, a continuación desarrollaré los hechos materia de acusación en correlación con el marco probatorio recolectado durante la instrucción para luego realizar el juicio de subsunción o de adecuación de los hechos a la norma en la que fue consensuada la significación penal del objeto del caso.

Así, entonces, considero probado fuera de toda duda razonable que Paniagua como integrante –en calidad de Presidente– del órgano de dirección de la firma Chance S.A. durante el periodo pesquisado omitió el pago del impuesto a las ganancias por la suma de \$1.551.840,22 correspondiente al periodo fiscal 2014, mediante ocultaciones maliciosas tendientes a sustraer el resultado gravado proveniente de las operaciones de ventas de productos primarios en el mercado interno y de exportación.

La conformación de la maniobra delictiva y el rol desplegado por el encartado desde el ámbito de su competencia funcional encuentra apoyatura en múltiples elementos de unívoca naturaleza incriminatoria que desarrollaré a continuación.

El sumario tuvo origen a raíz de la denuncia efectuada por el Director (int.) de la Dirección Regional Bahía Blanca, Dr. Juan Pablo Fridenberg y por el Director de la Dirección de Fiscalización de Exportaciones, Cr. Gabriel Esteban Ballarino, ambos de la Administración Federal de Ingresos Públicos – Dirección General Impositiva (cfr. fs. 1/17).

Producto de la fiscalización iniciada el 16/09/2015 –que comprendió el Impuesto a las Ganancias por el período fiscal 2014 y el Impuesto al Valor Agregado por los períodos fiscales 9/2013 a 3/2015, ambos inclusive– pudo detectarse que la firma CHANCE S.A registraba exportaciones por sumas





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

millonarias durante el año 2014 y parte del 2015 operando, principalmente, con cebolla con destino a Paraguay y Brasil, por precios o valores viles y con casi nulo ingreso de divisas; actividad que por otra parte desarrollaba en casi absoluta marginalidad de los organismos de control tributario, aduanero, y cambiario.

En ese contexto y frente a la omisión de la firma de ingresar y exteriorizar mediante la presentación de la declaración jurada los montos gravados correspondientes al Impuesto a las Ganancias por el período fiscal 2014 -cuyo vencimiento operó el 20/01/2015— como, así también, haberse comprobado notables inconsistencias en las declaraciones juradas mensuales presentadas por la contribuyente del Impuesto al Valor Agregado, el Fisco Nacional procedió a reconstruir la materia imponible. Así proyectó la declaración jurada del Impuesto a las Ganancias por el período en cuestión considerando los ingresos declarados por la firma respecto al IVA a lo que se añadió aquellas sumas resultantes de las facturas de exportación obrantes en las bases de datos del órgano recaudador.

Como corolario de la auditoría fiscal desplegada al efecto, se observaron las siguientes *inconsistencias* que fueron documentadas en el informe final de inspección de fs. 231/248 y en la determinación de oficio de fs. 257/265:

1. En lo que respecta al Impuesto a las Ganancias, se pudo comprobar que la última declaración Jurada presentada por la firma data del periodo fiscal 2013 en la que exteriorizó un quebranto de \$-3.455,42. En cuanto a la correspondiente al ejercicio fiscal 2014, la misma no fue siquiera presentada. Por su parte, en lo atinente al Impuesto al Valor Agregado solo hasta el mes de mayo de 2014, exteriorizó debito fiscal; luego solamente





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

informó créditos fiscales, los cuales resultaron insuficientes para cubrir el gran volumen de exportaciones registrado durante los periodos fiscales 2014 y 2015.

2. La firma no verificaba rúbrica de Libros sociales obligatorios ante la Dirección de Personas Jurídicas de la Provincia de Buenos Aires, siendo el único trámite realizado que constaba registrado la inscripción de la constitución de la sociedad.

3. En lo referido a los sucesivos integrantes de la sociedad, se observó que Chance S.A nunca presentó Régimen de Información RG 4120 (Según E-Fisco). No obstante, de las consultas efectuadas a la base de datos tributaria, y la documentación relevada surgió, en lo que aquí concierne, que **Paniagua, Fernando Gabriel** - CUIT. 20337355170 se encontraba inscripto en la actividad económica de Servicios de Asesoramiento Dirección y Gestión Empresarial NCP 702209 y en el registro de autónomos. Asimismo, que fue el Presidente de CHANCE SA entre el 30/09/2013 y el 15/03/2014 según Actas de Directorio N°32, 33 y 34 (fs. 167 a 170 del Cuerpo. Auxiliar). En dicho carácter se detectaron respuestas suscriptas por el mismo a requerimientos de AFIP. En otro orden mediante multinota de fecha 18/02/2014 el propio Paniagua manifestó que llevaba a cabo las tareas comerciales y administrativas, estableciendo contacto con proveedores, transportistas y despachantes, entre otras. A su vez presentó otras multinotas en fecha 06/03/2014, informando sobre datos del personal y las operaciones de exportación realizadas hasta esa fecha (fojas 157 a 159 del Cuerpo Auxiliar). En otro orden surge del acta de Directorio 33 del 1/10/2013 que se unificó personería en favor de Paniagua para que actué en nombre y representación de la sociedad como “Administrador de relaciones para la operación de servicios informáticos habilitados por la Administración Federal de Ingresos Públicos (cfr. f. 169 del Cuerpo Auxiliar I).

---

Fecha de firma: 12/05/2022

Firmado por: ERNESTO PEDRO F SEBASTIAN, VICEPRESIDENTE DE CAMARA

Firmado por: PAULA MARINA POJOMOVSKY, SECRETARIA DE CAMARA



#36206239#327320939#20220512124345851





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

Respecto del coimputado **Joel Pereira Ramos**<sup>1</sup>, CUIT. 20952184548: se comprobó su condición de director Suplente hasta el 15/03/2014, y de esa fecha adelante reviste el carácter de Presidente de la mencionada, según Actas de Directorio Nos. 32 y 34.

De acuerdo a los datos obrantes en las bases informáticas de la AFIP pudo determinarse que Paniagua era co-titular de la cuenta corriente bancaria N° 62630501039 correspondiente a la firma Chance S.A. del Banco de la Provincia de Buenos Aires de la localidad de Mayor Buratovich junto a PEREIRA RAMOS (453/456 del Cuerpo Auxiliar de Ganancias II).

4. Los elementos compulsados permitieron determinar que la firma pese a encontrarse inscripta en la actividad económica bajo el código 11329 correspondiente a “cultivo de bulbos, brotes, raíces y hortalizas de fruto NCR” la real la actividad desarrollada durante el período imputado era la comercialización de productos primarios, tal como lo manifestara oportunamente el Sr. Pereira Ramos –como director suplente durante el periodo pesquisado– en el acta de fecha 26/02/2015 (Ol. 1224230, fs. 63/65 Legajos Auxiliares); a ello la auditoria añadió los permisos de exportación tramitados por la contribuyente. Al respecto la fiscalización apuntó: *“Como indicios resulta por un lado, que durante 2014 la firma realizó compras de productos primarios en el mercado interno, y por otro que las facturas de ventas emitidas por la inspeccionada, corresponden a exportaciones (...) de los códigos arancelarios que surgen de los permisos de exportaciones tramitados, se advierte precisamente que la gran mayoría refiere a ventas al exterior de partidas de cebollas. En virtud de lo descripto puede inferirse que la actividad real desarrollada por la firma se ajusta con mayor precisión al “Codigo:*

---

<sup>1</sup> Frente a la imposibilidad de dar con el paradero del nombrado, a fs. 565 se dispuso la formación de causa por separado a su respecto para continuar con la pesquisa y evaluar la solicitud de juicio abreviado presentada por Paniagua.







*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

*463140 - Venta al por mayor y empaque de frutas, de legumbres y hortalizas frescas” (cfr. informe final de inspección f. 242).*

5. En cuanto a los ingresos, se advierte que la responsable registraba presentación de declaraciones juradas del Impuesto al Valor Agregado por los periodos fiscales 09/2013 a 08/2014, (cfr. fs. 134/140 del Cuerpo Auxiliar “Información de sistemas”), las cuales plasmaron ingresos mensuales gravados por la suma total de \$ 1.615.638,91. Sin embargo se observó que la firma tramitó permisos de exportación y emitió facturas electrónicas “E” de exportación de productos primarios. A fs. 12/133 del Cuerpo Auxiliar señalado lucen copias de las facturas de exportación, extraídas de las bases informáticas de la AFIP; y a fs. 407/411 del Cuerpo Principal III se agregan planillas con detalle de las facturas indicadas, las que fueron valorizadas al tipo de cambio consignado en las mismas, de donde surge un total de ingresos no declarados por el Impuesto a las Ganancias que ascendía a la suma de \$18,954,469,86.- por el periodo fiscal 2014.

Bajo el método de liquidación del gravamen, a los ingresos netos gravados declarados por la auditada en el Impuesto al Valor Agregado de \$1,615,638,91. se le sumaron los que resultan de las facturas electrónicas de exportación (\$18,954,469,86.), arribando de ese modo a un total de ventas gravadas por el impuesto a las Ganancias de \$20,570,108,77 (cfr. f. 413 del Cuerpo Principal III).

En orden a los costos y gastos deducibles, ante la ausencia de documentación respaldatoria de los mismos, la fiscalización aplicó el porcentaje promedio de resultado neto sobre ventas para la actividad realmente desarrollada por la contribuyente en el ámbito de la Dirección Regional Bahía Blanca, conforme a las disposiciones del artículo 18 de la Ley 11.683. Así aplicado el porcentaje indicado precedentemente (21,60%) sobre el total de





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCIÓN LEY 24.769, INFRACCIÓN LEY 19.359 y INFRACCIÓN LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

ventas de \$20,570,108,77.; se arribó a una ganancia neta de \$4,443,143,49., sobre la cual se imprimió la alícuota correspondiente del 35% resultando un impuesto determinado de \$1,555,100,22. Deducidas las retenciones que constaban en los sistemas informáticos del Fisco de \$3,260., arrojó un monto adeudado en concepto de **Impuesto a las Ganancias, un total de impuesto a ingresar por el periodo fiscal 2014 de \$1,551,840,22**, conforme surge de la Resolución Determinativa de Oficio N° 210/2017 (DV RRBB), de fecha 19/10/2017, que luce a fs. 483/495 del cuerpo de Ganancias III.

6. Las consultas a E-fisco / DDJJs de I.V.A, los montos de las exportaciones realizadas no guardaban relación con las compras declaradas en IVA y/o las informadas por los proveedores. Según información que surge de dicha base el contribuyente tampoco efectuó retenciones por sus adquisiciones, y no registraba operaciones detalladas en régimen de información citi-ventas, ni citi-compras conformado para el periodo fiscal cerrado al 31/08/2014.

7. Tampoco registró acreditaciones bancarias desde noviembre de 2014, y las del periodo fiscal cerrado al 31-08/2014, no guardaban relación con los montos exportados. En concreto, las acreditaciones bancarias para el ejercicio en análisis ascendieron a \$906,409, 00 y son muy inferiores a los montos facturados por exportaciones (\$19,200,440,00 - ver f. 340 del C. Principal- II). A su vez, las operaciones de cambio informadas por el BCRA durante el periodo fiscal 2014 ascendieron a \$50,730, 00 de lo que se comprobó que no existieron liquidaciones de divisas a partir del dinero producido por las exportaciones.

En idéntica línea las declaraciones juradas de IVA presentadas no reflejaban compras de mercaderías que permitieran respaldar las exportaciones efectuadas.

---

Fecha de firma: 12/05/2022

Firmado por: ERNESTO PEDRO F SEBASTIAN, VICEPRESIDENTE DE CAMARA

Firmado por: PAULA MARINA POJOMOVSKY, SECRETARIA DE CAMARA



#36206239#327320939#20220512124345851



*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

8. Existía una importante cantidad de operaciones de ventas según facturas “E” (exportaciones), sin que exista presentación de declaraciones juradas que materializaran impositivamente dichos importes; por el periodo fiscal 2014 en el Impuesto a las Ganancias, Minina Presunta y BP Participaciones societarias;

9. Como indicios de las actividades comerciales de la firma, los terceros circularizados informaron operaciones de ventas a la inspeccionada (para CHANCE SA, créditos fiscales computables) y que la rubrada tramitó permisos de exportación y emitió facturas “E”, no obstante lo cual incumplió con la autoliquidación del Impuesto a las Ganancias para el periodo auditado.

El siguiente cuadro, que se extrae del informe final de inspección, expone el resultado de la reconstrucción de la materia imponible por parte del Fisco y, por consiguiente, el impuesto finalmente determinado a ingresar, base de la acusación fiscal:

**V. RESULTADOS OBTENIDOS:**

VENTAS POR EXPORTACIONES=	\$18.957.708,00
AJUSTES POR REDONDEOS TIPO CAMBIO MONEDA EXTRANJERA=	(\$3.238,14)
VENTAS POR EXPORTACIONES – corregido=	\$18.954.469,86
	+
VENTAS NETAS GRAVADAS IVA=	\$1.615.638,91
	=
TOTAL INGRESOS GRAVADOS GCIAS=	\$20.570.108,77
	x
RESULTADO NETO / VENTAS =	0,2160
	=
RESULTADO IMPOSITIVO PROYECTADO=	\$4.443.143,49
	x
alicuota	35%
	=
IMPUESTO DETERMINADO:	\$1.555.100,22
RETENCIONES COMPUTABLES DEL PERIODO =	(\$3.260,00)
SALDO DE IMPUESTO A INGRESAR PF. 2014 – corregido:	\$1.551.840,22

Fecha de firma: 12/05/2022

Firmado por: ERNESTO PEDRO F SEBASTIAN, VICEPRESIDENTE DE CAMARA

Firmado por: PAULA MARINA POJOMOVSKY, SECRETARIA DE CAMARA



#36206239#327320939#20220512124345851



*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCIÓN LEY 24.769, INFRACCIÓN LEY 19.359 y INFRACCIÓN LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

Otra pieza decisiva que pondero en la reconstrucción material de los hechos atribuidos al nombrado y que permite corroborar su intervención penalmente relevante surge del dato adicional aportado por la AFIP a f. 523 mediante el cual informó que durante el periodo fiscal 2014 el Sr. PANIAGUA fue apoderado de la cuenta corriente n° 62630501039 del Banco de la Provincia de Buenos Aires, Sucursal 0383, surgiendo acreditaciones en los meses 01 a 04/2014; todo lo cual encuentra respaldo en los resúmenes bancarios agregados a fs. 536/538.

El contexto de opacidad que caracterizó la actividad económica desplegada por la empresa durante –al menos– la gestión de Paniagua como integrante del órgano de administración es reveladora de una conducta típica de intervención, en particular, de una omisión ardidosa en cuanto presupuesto del tipo objetivo del delito de evasión simple pues revistió idoneidad para ocultar la realidad económica de la firma y, para a partir de ella, evadir el ingreso del gravamen devengado en concepto de Impuesto a las Ganancias. Interesa apuntar que no me encuentro ante una mera omisión de presentar declaración jurada o de declarar sino ante una disimulación fraudulenta y deliberada, esto es, un astuto despliegue de maniobras ardidosas orientadas a ocultar la situación impositiva real de la firma a fin de que el Fisco Nacional no advierta el daño sufrido.

La firma actuaba con claro menosprecio de las disposiciones de las autoridades tributarias, contraviniendo la confianza que el Estado pone en los contribuyentes, a los que delega, dentro de un sistema de autodeterminación de tributos, la confección de declaraciones juradas para cuantificar el monto de cada tributo.

Lo señalado resulta decisivo a efectos de la atribución de responsabilidad penal individual de Paniagua por su actuación en el seno de la





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

estructura empresarial. pues el órgano de administración que éste integraba es el máximo responsable de la línea del negocio de la empresa y de la autorregulación –más o menos regulada– que se manifiesta en el sistema de cumplimiento normativo que se establezca en la empresa (cfr. SILVA SÁNCHEZ, Jesús María, Fundamentos del Derecho penal de la Empresa, Segunda edición ampliada y actualizada, B de F, Buenos Aires, 2016, 194 y sus citas).

En refuerzo del déficit verificado en la gestión desplegada por el nombrado sobre el cumplimiento de las obligaciones tanto societarias como impositivas por parte de la firma CHANCE S.A., también debe precisarse el notorio contraste entre el volumen en operaciones de exportación observado por la fiscalización y la falta de ingresos del contribuyente con el evidente perjuicio fiscal que deviene de ese proceder, extremos de relevancia penal que en conjunción con las demás irregularidades antes señaladas otorga a la omisión de ingresar el gravamen devengado y a la falta de presentación de declaración jurada por el impuesto a las ganancias (periodo fiscal 2014) un plus de significación constitutivo del ardid que reclama el injusto, tal como desarrollaré en el apartado siguiente al analizar los presupuestos de la calificación legal asignada a los hechos.

No controvierte la valoración que se efectúa el relato exculpatório brindado por el encartado al prestar declaración indagatoria (fs. 451/452), oportunidad en la que señaló: *“que en el año dos mil trece cuando me relacione con Joel Pereira Ramos el ya había recibido la cesión de acciones de la empresa Chance S.A. y tenía alquilado un galpón ofreciéndome asociarme con él con promesas de que se trataba de un buen negocio y para ello me presento las condiciones de la empresa las que se advertían como positivas, después ya asociado al interiorizarme de los detalles constate que había información que*





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

*no me fue suministrada de la empresa Chance S.A. y esta estaba como inactiva además se adeudaba el pago de impuestos y era necesario aportar mucho dinero para ponerla al día, yo estuve pocos meses en la ciudad de Mayor Buratovich y durante ese tiempo esta empresa no efectuó ninguna operación de venta ni exportación. La relación con Pereira Ramos se deterioró rápido y por esos motivos me desvincule de la firma... La empresa Chance S.A. siempre estuvo manejada y administrada por Pereira Ramos junto con Javier Fiori que es despachante de aduana, yo quiero aclarar que al momento del cierre del periodo fiscal 2014 y tampoco al momento en que se debía tributar lo que se presume evadido, yo ya no era el presidente de la empresa, que justamente me desvinculé para no quedar pegado en esa situación...”.*

En primer término debe precisarse que los miembros del órgano de dirección tienen deberes de garante recíprocos, los cuales no son de vigilancia. Ello significa que si bien no tienen un deber de organizar mecanismos recíprocos de vigilancia sobre las conductas que realizan unos y otros en el plazo horizontal impone que si un director —en este caso Paniagua— adquiere el conocimiento, aunque sea en términos de probabilidad, de la comisión de un delito por parte de otro, pueda ser responsabilizado por omisión de dicho delito si, teniendo la capacidad de hacerlo elige permanecer pasivo sin requerir información o ejercer las facultades que le corresponden (cfr. SILVA SÁNCHEZ, Jesús María, “Deberes de los miembros de un Consejo de Administración”, InDret Penal (Editorial) 2/2011 ([www.indret.com](http://www.indret.com))).

Más allá que las expresiones se encuentran ampliamente controvertidas por el plexo probatorio de cargo carece de entidad para modificar el sentido normativo del dominio del hecho o la competencia por organización que tenía el encartado como integrante del órgano de dirección pues las irregularidades observadas por la fiscalización son reconducibles al ámbito de





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

organización del directorio lo que comprende a su desempeño en nombre y representación de la firma Chance S.A. durante el período investigado; carácter en el cual se benefició directamente del resultado comercial de ésta, el que implicó una suma evadida muy significativa sobre todo si se pondera el proceso inflacionario reinante durante el lapso temporal transcurrido desde la comisión del hecho.

Toda vez que el valor de la prueba reside en la recíproca complementación de los elementos imperfectos que integran el concurso pues en definitiva su eficacia depende de su examen crítico y de su corroboración con los restantes medios de prueba independientes reunidos (cfr. JAUCHEN, Eduardo M, *Tratado de la prueba en materia penal*, 1ed, Santa Fe, Rubinzal Culzoni, 2009, pp. 707 y ss. y sus citas.), la homogeneidad de la prueba de cargo obrante y su adecuación con la hipótesis acusadora –en cuanto a la intervención del encartado en su rol de presidente como un engranaje decisivo de la operatoria de la firma– me persuaden a valorar lo referido por Paniagua tan solo como un vano intento por mejorar su posición procesal que desatiende la lógica y razonada concatenación que une a las distintas piezas de prueba que obran en su contra.

Debe precisarse que la valoración positiva de la prueba aportada por el ente recaudador responde a la circunstancia de que la AFIP no se trata de un denunciante particular sino de un órgano federal especializado que tiene a su cargo la fiscalización, determinación y percepción de los tributos, tarea cuya complejidad y especificidad autoriza razonablemente a otorgarle trascendencia a su labor investigativa. Máxime cuando, como en el caso, no se ha siquiera invocado que hubiera mediado alguna desviación de los funcionarios del ente en el cumplimiento de sus tareas. Por lo dicho, en casos como el presente considero adecuado y legítimo que el órgano acusador estatal se apoye en la investigación







*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

de la Administración Federal de Ingresos Públicos sin que ello suponga una claudicación de éste –tampoco del Tribunal– pues ello no lo releva de velar por la legalidad y la razonabilidad de lo actuado por el poder administrador, y corroborar aquellos datos que resulten cuestionados por el contribuyente o bien que aparezcan dudosos ante el análisis funcional debido<sup>2</sup>.

En mérito a las consideraciones expuestas, luego de haber analizado los elementos de convicción incorporados al presente en su totalidad y de manera integral, a la luz de lo acordado por las partes y las circunstancias obrantes en autos y descriptas en los párrafos que preceden, entiendo que se ha configurado un plexo que, valorado con observancia de las reglas del razonamiento lógico y la sana crítica, me llevan a tener por acreditada tanto la materialidad ilícita como el grado de intervención asignado al imputado en los hechos materia de acusación, base del acta acuerdo suscripta (arts. 399 y conchs. del CPPN).

A todo evento, no observo en esa pluralidad de elementos colectados en la causa justificantes ni contraindicios que pongan en crisis mi convicción y certeza respecto de los hechos por los cuales se han promovido el acuerdo.-

**Tercera: ¿Qué calificación legal cabe aplicar? En su caso, ¿Qué sanción corresponde?**

Desde la exégesis adoptada en orden a la intervención típica que he tenido por comprobada y a efectos de llegar a una conclusión en lo atinente a la responsabilidad penal individual del encartado a continuación expondré el encuadre legal en el que encuentra subsunción el cual se ajusta al consensuado entre el Señor Fiscal, la defensa y el imputado.

---

<sup>2</sup> En sentido concordante se pronunció la Cámara Federal de Apelaciones de Rosario *in re* “LABORATORIO APOLO S.A.; IUDICA, Rafael; IUDICA; Antonio s/ Ley 24.769” el 4/06/2012”.





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

En el requerimiento fiscal de elevación a juicio se formuló acusación respecto de Fernando Gabriel Paniagua por considerarlo autor (art. 45 del CP) del delito de evasión tributaria simple por la suma de \$1.551.840,22 en concepto del Impuesto a las Ganancias, período fiscal 2014 conforme las previsiones del art. 1 de la ley 27.430.

Al respecto y tras la consideración de que la ley vigente al momento de la comisión del hecho imputado (ley 24.769 t.s/ ley 26.735, B.O. 28/12/2011) difiere en su regulación respecto de la previsión actual del delito de evasión simple, cabe precisar que el Régimen Penal Tributario instaurado a partir de la ley 27.430 (B.O. 29/12/2017) derogó a la ley 24.769 y sus modificatorias y elevó los “montos cuantitativos” de los tipos penales tributarios previstos en la regulación antes señalada estableciendo la suma de \$ 1.500.000 para el delito de evasión simple (art. 1), por cada tributo y por cada ejercicio anual.

Lo expuesto, a la luz de la doctrina sentada por la CSJN el 28/10/2021 en los autos “*Vidal, Matías Fernando Cristóbal y otros s/ infracción ley 24.769*”zanja cualquier consideración en torno a la sucesión de las leyes penales en el tiempo e impone aplicación retroactiva al caso bajo estudio de la ley 27.430 en función del principio de la ultractividad de la ley penal más benigna (artículos 2 del C.P. y 9 de la C.A.D.H y 15 del P.I.D.C. y P).

Despejado ello y toda vez que en la instancia de la imputación jurisdiccional concreta, la comprensión material y teleológica del tipo de injusto aplicable se hace a partir de la identificación de las normas de comportamiento que reflejan los enunciados de atribución típica, en cuanto prescripciones que persiguen determinados bienes, objetivos o fines, procederé a definir el ámbito de protección normativa de la figura legal mencionada, que captan objetiva y subjetivamente el contenido de injusto de la conducta verificada.

Fecha de firma: 12/05/2022

Firmado por: ERNESTO PEDRO F SEBASTIAN, VICEPRESIDENTE DE CAMARA

Firmado por: PAULA MARINA POJOMOVSKY, SECRETARIA DE CAMARA



#36206239#327320939#20220512124345851



*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.CA. Y OTRO

El delito de evasión simple tributaria reprime “*con prisión de dos (2) a seis (6) años el obligado que mediante declaraciones engañosas, ocultaciones maliciosas, o cualquier otro ardid o engaño, sea por acción o por omisión, evadiere total o parcialmente el pago de tributos al fisco nacional, al fisco provincial o a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, siempre que el monto evadido excediere la suma de un millón quinientos mil de pesos (\$ 1.500.000) por cada tributo y por cada ejercicio anual, aun cuando se, tratase de un tributo instantáneo o de período fiscal inferior a un (1) año*”.

Básicamente el accionar punible de la evasión consiste en la acción u omisión deliberada del contribuyente, obligado al pago de una deuda tributaria exigible, quien mediante la utilización de declaraciones engañosas, ocultaciones maliciosas y/o empleando cualquier otro ardid o engaño trata de disimular y/o ocultar su real capacidad contributiva para eludir o sustraer el pago de tributos que legítimamente adeuda al Fisco Nacional, ya sea de manera total o parcial, y siempre que el monto excediere la suma de \$1.500.000 por cada tributo y por cada ejercicio anual.

La naturaleza de los delitos especiales, como el de la evasión tributaria, exige determinar si exteriorizan una pura infracción de deber o si además de ésta, el tipo penal reconoce un campo de dominio u organización. Esto es así pues la participación de un tercero ajeno al deber puede quedar fuera de la imputación -al menos respecto del delito especial- si no reúne las características de ese autor cualificado.

El delito de evasión conforme se encuentra tipificado en nuestro sistema no es un delito de pura infracción de deber ya que requiere en su ejecución de la conformación de comportamientos de simulación u ocultamiento, en definitiva, engañosos. Esos comportamientos se ejecutan a través de determinadas formas de organización o dominio que trascienden el





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

simple incumplimiento. Así la evasión punible no se constituye por la mera omisión del deber de pagar las obligaciones tributarias sino que esto debe acontecer en un marco de organización descripto como engañoso (en este sentido cfr. CFCP, Sala II causa n° 9950 caratulada: "K., S. y otro s/ recurso de casación", del 7/12/2009).

Laporta destaca que el delito de evasión fiscal es un tipo especial y de infracción de deber pero con elementos de dominio pues la infracción a un deber extrapenal de carácter tributario no alcanza per se para configurar el disvalor penal del comportamiento (cfr. LAPORTA, Mario, "La evasión fiscal como delito de infracción de un deber" en AAVV, *Derecho Penal Tributario. Análisis sistemático. Derechos y garantías fundamentales*, 1era. Edición, Buenos Aires, *Ad Hoc*, 2019, 347 y sus citas).

Bajo esta exégesis cuando el tipo penal menciona a las ocultaciones las adjetiva como "maliciosas"; extremo que resalta Robiglio para concluir que la mera omisión de presentar información no está en principio alcanzada por el ámbito de protección normativa (aunque puede constituir alguna infracción formal del art. 38 y ss. de la ley 11.683) salvo que fuera acompañada de un ingrediente adicional que le confiera la calidad de maliciosa (cfr. ROBIGLIO, Carolina L., Normas antievasión y aplicación de la ley penal tributaria, en "Revista de Derecho Penal Económico", n° 2009-1, Derecho penal tributario-III°. Rubinzal - Culzoni, Santa Fe, 88-89 citado en RIQUERT, Marcelo A., *Régimen penal tributario y previsional. Ley 27.430. Comentada. Anotada.*, Hammurabi, Buenos Aires, 2018, 136 y sus citas).

Villegas apunta que las declaraciones son "engañosas" cuando contienen datos o cifras carentes de veracidad y ello se hace con el propósito de tergiversar los distintos elementos que conforman la materia imponible; y que revisten el carácter de "ocultaciones maliciosas" cuando se oculta o tapa la





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

verdad, así como también cuando se calle lo que obligatoriamente se debería decir (cfr. VILLEGAS, Héctor Belisario, *Régimen penal Tributario Argentino*, 3era. Edición, La Ley, Buenos Aires, 2007, 254 y sus citas).

En consonancia con la propia estructuración del tipo la figura no requiere que el ardid desplegado por el sujeto activo sea exitoso, en el sentido de que no pueda ser detectado por el Fisco. Vale decir, no se demanda que el ardid desarrollado sea de una idoneidad tal que efectivamente haya producido un error en el organismo recaudador, sino que “*debe entenderse al ardid o al engaño como una cualidad de la acción; esto es, en cuanto resulta una acción ardidosa o engañosa, toda vez que resultó [la] exteriorización de una falsedad, sin importar que se trate de una astuta compleja realización o de una sencilla mentira de fácil revelación*”. Lo contrario desvirtuaría el fin del procedimiento de fiscalización.

Sentado ello, y desde el plano de la tipicidad subjetiva, el delito de evasión contempla una figura dolosa que, en cuanto tal, demanda de parte del obligado tributario una representación de la concurrencia de un riesgo típicamente relevante para el bien jurídico objeto de protección.

Como adelanté, la prueba reseñada al analizar la materialidad del hecho imputado a Paniagua desde un análisis integral, entiendo satisface los elementos objetivos y subjetivos exigidos el tipo penal en cuestión.

En la faz objetiva la prueba obrante permite señalar a Paniagua como el sujeto competente en términos normativos de las maniobras evasivas que se reprochan.

Puntualmente la marginalidad impositiva mediante la cual operó la firma durante el periodo auditado, escenario que tuvo al encartado como el sujeto a cargo de la gestión general y del desarrollo de la actividad empresarial – la cual, por cierto, y dentro de las múltiples inconsistencias comprobadas resultó





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

incorrectamente informada cfr. informe final de inspección de fs. 231/248 y en la determinación de oficio de fs. 257/265– configuró una conducta típica de intervención subsumible en el delito de evasión tributaria simple (art. 1 de la ley 27.430) al resultar **reveladora de una ocultación maliciosa en cuanto ardid idóneo exigido por el tipo penal.**

No resulta óbice para la atribución de responsabilidad penal individual que se realiza la circunstancia a que eventualmente no hubiere ejecutado directamente el comportamiento lesivo o que no hubiere ejecutado de propia mano las gestiones de las obligaciones tributarias, lo que por regla corresponde al directorio, en función de actos de delegación de competencias, pues de lo que se trata es de identificar sobre quien recae el deber funcional o quién ostentaba la competencia por el riesgo jurídicamente desaprobado verificado desde que las consecuencias atribuibles normativamente a un sujeto no pueden superar la fuente de los deberes propios, vale decir, que están a su cargo.

Es clarificador en el punto García Cavero al señalar que: *“Lo primero que debe señalarse es que en toda actividad de administración existe un conjunto de funciones indelegables. Si la delegación hecha por el directivo recae sobre funciones indelegables, entonces una delegación en los hechos no tendrá ningún efecto exonerador de responsabilidad penal, en caso de realización de un delito por parte de quien asumió la gestión material del ámbito que no debió ser delegado. Entre los ámbitos indelegables de carácter tributario a nivel directivo se mencionan, por ejemplo, los deberes de declarar rentas sujetas a tributación, por lo que la delegación fáctica de este aspecto no podrá exonerar de responsabilidad penal al directivo. Si se trata de ámbitos de gestión tributaria que pueden ser delegados, entonces la delegación podrá descargar la responsabilidad penal del directivo delegante (...) [Sin embargo]*





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

*El delegante mantiene consigo deberes residuales, cuya infracción lo convierte en penalmente competente por lo que haga el delegado (...) La infracción de alguno de estos deberes residuales hace que el directivo delegante responda como autor del delito tributario cometido por el delegado». Sobre el delegante recae también el deber residual de vigilar el correcto desempeño del delegado. De no poder hacerlo personalmente por ser necesarios conocimientos técnicos, debe valerse de un especialista externo para realizar dicho control...”* (cfr. GARCÍA CAVERO, Percy a, Intervención delictiva en estructuras empresariales, Ideas Solución editorial, Perú, 2019, 147, énfasis añadido).

Queda claro en estos términos que aun cuando no hubiere ejecutado de propia mano las gestiones de las obligaciones tributarias de la firma lo cierto es que ello carece de entidad –en términos normativos– para modificar la competencia por organización que ostentaba el nombrado como integrante de órgano de dirección.

Por lo demás, no resulta verosímil que quien se desempeña como responsable de la misma y se beneficia de su producido se haya mantenido ajeno al resultado comercial imputado y no haya podido conocer el manejo contable de la empresa. La propia estructura de la firma (cfr. actas de directorio obrantes a fs. 168/169 del Cuerpo Auxiliar I) impide suponer que la división de funciones, si la hubo, lo aisle de las decisiones adoptadas en el área contable de la sociedad.

Como reseñé al abordar la materialidad del hecho, durante el periodo fiscal 2014 fue co-titular de la Cuenta Corriente n° 62630501039 en la Sucursal del Banco provincia de la ciudad de Mayor Buratovich correspondiente a Chance S.A. en cuyo carácter Paniagua, personalmente y acreditando su identidad con D.N.I. 33.735.517 realizó depósitos en caja, descuento con cheques, interdepósitos; movimientos con el mercado central propios del giro







*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

comercial fiscalmente reprochado por la Administración lo cual resulta demostrativo de su activa intervención en el rol que ostentaba respecto de la firma (ver fs. 453/456 de Cuerpo Auxiliar de Ganancias II y fs. 523 y Extracto de Cuenta Informativo de fs. 536/538 correspondiente a los autos principales). Así, también, contabilizo en sentido incriminante, por un lado, la circunstancia de que mediante el acta de Directorio 33 del 1/10/2013 se unificó personería en su favor para que actuara en nombre y representación de la sociedad como “Administrador de relaciones para la operación de servicios informáticos habilitados por la Administración Federal de Ingresos Públicos (cfr. f. 169 del Cuerpo Auxiliar I) y, por el otro, que estuviera inscripto en la actividad económica de Servicios de Asesoramiento Dirección y Gestión Empresarial NCP 702209 y en el registro de autónomos (f. 241).

Los movimientos bancarios indicados deben ser analizados a la luz de las operaciones de exportación que han sido documentadas por el órgano recaudador en las planillas obrantes a fojas 1/11 del Cuerpo Auxiliar N°1 información de sistemas en las que, específicamente, se indica el número de operación, el receptor de la misma y el monto en dólares que se haya comprometido con detalle del país de destino, la fecha en que se produjo la operación, el tipo de cambio y las condiciones de venta, elementos sobre los cuales Fernando Gabriel Paniagua, en su carácter de Presidente y cotitular de la Cuenta Corriente de mención, no pudo resultar ajeno a tenor del impacto que tales operaciones generan económicamente y que por el tipo de desarrollo que se ha achacado (transacciones en efectivo por grandes sumas de capital de moneda extranjera).

Como corolario de lo señalado la discusión, también, debe reparar acerca de cuál debe ser la medida de medición de los conocimientos exigidos en cuanto presupuesto para determinar la intensidad del injusto cometido por el





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCIÓN LEY 24.769, INFRACCIÓN LEY 19.359 y INFRACCIÓN LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.CA. Y OTRO

encartado. Y es que sin ser un profesional, Paniagua actuó como un claro operador de la vida económica dominando las reglas técnicas y comerciales propias de la actividad desarrollada. Es dicho comportamiento exteriorizado en el giro comercial y de manera personal y directa, el que demuestra su obrar absolutamente contrario a las reglas que disciplinan la actividad conforme el baremo general o paradigmático a un buen hombre de negocios o a lo que un agente comercial (recordemos el encartado se encontraba inscripto en la actividad económica de Servicios de Asesoramiento Dirección y Gestión Empresarial NCP 702209 y en el registro de autónomos (f. 241). Bajo esa línea) prudente y diligente haría en esa situación. Y es que en ese nivel, esto es, al sector al que pertenecía el sujeto –quien lejos está de revestir la condición de *hombre de paja* o *monigote*– que corresponde a los fines valorativos la referencia en relación con la expectativa social de su rol social.

Bajo esta exégesis computo como elemento de cargo la evidente disparidad entre los altos volúmenes de ventas y exportaciones registrados durante su gestión y el hecho de no declarar materia alguna sujeta al gravamen durante el 2014. A lo que añadido el quebranto impositivo respecto al impuesto a las ganancias declarado en el ejercicio inmediato anterior (cfr. informe final de inspección y determinación de oficio de fs. 231/248 y 257/265).

La integralidad de lo expuesto resulta demostrativo del disvalor de la acción conforme esa vinculación exigible entre actuar u omitir y lo esperable normativamente hablando a su posición dentro de la estructura empresarial y es al mismo tiempo lo que otorga a la omisión el plus de significación penal como ocultación maliciosa. La indiferencia y despreocupación también constituyen datos psíquicos que pueden inferirse de la gestión concreta realizada por el encartado las cuales, conforme se verá en el apartado siguiente, gravitará en el tipo de imputación dolosa asignada.

---

Fecha de firma: 12/05/2022

Firmado por: ERNESTO PEDRO F SEBASTIAN, VICEPRESIDENTE DE CAMARA

Firmado por: PAULA MARINA POJOMOVSKY, SECRETARIA DE CAMARA



#36206239#327320939#20220512124345851



*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

Siguiendo con la tipicidad subjetiva dolosa que reclama la figura en trato, del plexo probatorio reunido, contundente en su aspecto incriminante, solo puede arribarse a dos conclusiones: o efectivamente se representó la operatoria evasora desplegada durante su gestión o se colocó deliberadamente en una posición de no querer conocer lo que podía y debían en atención a su competencia (en forma previsible ex ante y evitable). Aunque a priori esta última situación podría asimilarse a un caso de “ignorancia deliberada”<sup>3</sup> en mi opinión el dolo eventual desde el prisma de la doctrina de la probabilidad o representación hace innecesaria, en el caso concreto, la referencia a tal doctrina.

Conforme enseña destacada doctrina, el dolo, como concepto dogmático, no se demuestra sino que es objeto de atribución a partir de un juicio que se integra solo en parte con los datos empíricos verificados, ya que en lo demás se sirve del contenido de ciertas reglas sociales, las cuales son las que le atribuyen significado o relevancia a los comportamientos en términos de la noción de dolo (cfr. YACOBUCCI, Guillermo J., *El sentido de los principios penales*, B de F, Buenos Aires, 2014, 593-594 y RAGUÊS I VALLÊS, Ramón, *La atribución del conocimiento en el ámbito de la imputación dolosa*, Tesis doctoral, Departamento de Derecho Universitat Pompeu Fabra, 1998, 429).

En el caso de los delitos relacionados con la actividad económica la doctrina señala que la prueba acerca del grado de previsión que conlleva la imputación dolosa respecto de los presupuestos típicos debe efectuarse por medio de la llamada prueba de indicios, aplicando a los datos objetivos previamente acreditados aquellas reglas de la experiencia que permitan inferir los conocimientos e intenciones del sujeto en el momento de llevar a cabo la conducta objetivamente típica (cfr. RAGUÊS I VALLÊS, “La imputación subjetiva

---

<sup>3</sup> Cfr. RAGUÊS I VALLÊS, Ramón, *La ignorancia deliberada en derecho penal*, Atelier, Barcelona, 2007.





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

en los delitos económicos y en la criminalidad de empresa”, en AAVV, *Delito y empresa. Estudios sobre la teoría del delito aplicada al Derecho penal económico-empresarial*, Atelier, Barcelona, 2018, 98-99 y sus citas).

Desde este enfoque y conforme declaró al prestar declaración indagatoria por más que haya sospechado que había algo ilícito en el entramado empresarial –en lo que aquí interesa sostuvo: “...había información que no me fue suministrada de la empresa Chance S.A. y esta estaba como inactiva además se adeudaba el pago de impuestos y era necesario aportar mucho dinero para ponerla al día, yo estuve pocos meses en la ciudad de Mayor Buratovich y durante ese tiempo esta empresa no efectuó ninguna operación de venta ni exportación. La relación con Pereira Ramos se deterioró rápido y por esos motivos me desvincule de la firma. La empresa Chance S.A. siempre estuvo manejada y administrada por Pereira Ramos junto con Javier Fiori que es despachante de aduana, yo quiero aclarar que al momento del cierre del periodo fiscal 2014 y tampoco al momento en que se debía tributar lo que se presume evadido, yo ya no era el presidente de la empresa, que justamente me desvinculé para no quedar pegado en esa situación...” – lo que resulta decisivo a los fines del disvalor que se le imputa consiste en que, asumió el cargo con mayor poder decisorio dentro del ente empresarial a cambio de un beneficio económico y en ese carácter –y dentro de las diversas alternativas de actuación seleccionó aquella contraria al bien jurídico desplegando la maniobra fraudulenta al Fisco (ocultación maliciosa). Y en eso consiste, precisamente, obrar con dolo eventual desde los postulados de la teoría de la representación.

El poder administración y actuación ejecutiva desplegada por Paniagua en nombre y representación de CHANCE S.A., tal y como documenta el informe final de fiscalización y la determinación de oficio de la materia imponible al reseñar las múltiples inconsistencias verificadas sobre la gestión de





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

las obligaciones tributarias de CHANCE S,A, constituye la base empírica a efectos de la integración de juicio de previsión que funda la imputación dolosa a la luz de lo esperable normativamente hablando a su posición dentro de la estructura empresarial y en cuanto operador de la vida económica. Y es que –en el contexto comprobado– no resulta admisible considerar que no sabía nada cuando la realidad da cuenta que suscribió las actas del directorio, suministró información a la AFIP mediante multinotas e intervino en múltiples operaciones propias del giro comercial de la firma. Por lo demás, no resulta un dato menor que ello se haya prolongado durante un período fiscal en tanto evidencia que la conducta no respondió a una acción realizada rápidamente o sobre la marcha ante las que un sujeto reacciona con celeridad sin tiempo de informarse o asesorarse en el punto.

Comprobada, entonces, la representación exigible para la imputación dolosa, la circunstancia de que no adoptara –en su condición– ninguna medida real de reducción del riesgo jurídicamente desaprobado respecto de la hacienda pública, pese a poder representarse la idoneidad de la conducta para la concreción del resultado lesivo y continuara beneficiándose de la actividad, el dolo eventual<sup>4</sup> surge y puede afirmarse en la conducta desaprensiva de éste.

Tales consideraciones, a mi juicio, alcanzan a este tiempo para tener por acreditado que Paniagua desplegó conductas típicas tanto objetiva como subjetivamente en los términos del art. 1 del Régimen penal tributario instaurado por la ley 27.430 con el grado de certeza plena que reclama esta instancia, no habiendo duda entonces sobre la comprobación del injusto, la

---

<sup>4</sup> En similar sentido se pronunció la Sala B de la alzada (cont. reg. 407, 882/904, año2005). [Juzg. Nac. Penal Trib. n° 1, 22/5/07, "V., G. A. y otros (contribuyen- te-SkanskaS.A.)",IMP.,2007-12-1256,"PeriódicoEconómicoTributario",2007(junio- 374), 12; LL, On Line, AR/JUR/1303/2007] admitiendo el dolo eventual como forma de realización subjetiva del delito de evasión tributaria.





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

responsabilidad penalmente relevante del nombrado se desprende de las constancias de la causa.

**Mensuración de la pena:**

Ahora bien, dando respuesta al segundo interrogante de este acápite es conveniente recordar que el Código Penal establece un sistema de determinación de la pena predominantemente ajeno a las penas rígidas, pues el texto vigente tiene un régimen por lo general elástico.

Dentro del plexo normativo que concurre a la regulación los artículos 40 y 41 establecen una serie de índices mensurativos a fin de delimitar el arbitrio del magistrado, constituyendo el último de ellos la base legal infraconstitucional más importante del derecho de cuantificación.

Las pautas previstas en ellos son ejemplificativas y no taxativas erigiéndose en parámetros de orientación para la determinación de la pena que dejan sentada cierta amplitud en la decisión que recae en el magistrado porque no se ofrece allí una valoración de dichas circunstancias (que las presente como agravantes y/o atenuantes) ni se establece el valor que debe asignarse a cada una de ellas o la solución cuando concurren.

Sin embargo, estas pautas imponen al juzgador un deber de fundamentación que permita un contralor crítico racional sobre el proceso de individualización de la pena impuesta correspondiendo que en el desarrollo de tal tarea explicité cómo ha valorado, a favor o en contra, dichas circunstancias.

En orden a la naturaleza de los hechos, no existen agravantes específicas que ameriten su consideración en el presente.

Por otra parte, tengo en cuenta y valoro respecto de Paniagua como circunstancias atenuantes la carencia de antecedentes penales, lo que se extrae del oficio electrónico librado por el Registro Nacional de Reincidencia y Estadística Criminal recibido en este Tribunal el 5 de abril del corriente año





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

bajo el Nro. 5372668, su corta edad (26 años) al momento de la realización del hecho y su grado de instrucción.

De esta manera, la pena acordada en la instancia anterior por los hechos aquí juzgados de dos años de prisión y su modo de cumplimiento en suspenso, con más las pautas de conducta de fijar residencia, someterse al control de la Dirección de Control de Ejecución Penal o de un Patronato de Liberados y abonar, en concepto de donación -en reemplazo de la realización de tareas comunitarias en favor del Estado o de una institución de bien público- la suma de cuarenta mil pesos (\$40.000) a la Asociación Argentina de Padres de Autistas (APAdA) en cinco cuotas consecutivas cada 30 días- conforme los arts. 26 y 27 bis del Código Penal- con imposición de costas, lo que se exhibe como razonable desde el punto de vista retributivo y de prevención especial.

**Cuarta: ¿Corresponde la devolución de la documentación secuestrada, la imposición de costas y la regulación de honorarios profesionales?**

**Costas:** En cuanto a las costas procesales, en atención a la pena acordada por el hecho aquí juzgado de dos años de prisión y a su modalidad de cumplimiento en suspenso -art. 26 del CP- la imposición de costas, se exhibe como razonable desde el punto de vista retributivo y de prevención especial.

**Honorarios:** Con respecto a la actuación del Dr. Martín Santiago Chaizas Valenzuela como defensor particular de Fernando Gabriel Paniagua, por su actuación en la instrucción a partir de la solicitud del juicio abreviado, corresponde regular sus honorarios profesionales en la suma de VEINTE (20) UMAS, equivalentes al día de la fecha conforme Acordada 4/2022 CSJN a CIENTO CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS OCHENTA PESOS (\$148.780,00) sin inclusión de la alícuota correspondiente al impuesto al valor agregado (arts. 16, 19, 33 y 51 y cctes. ley 27.423, Ac. CSJN 4/2022).







*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

En cuanto a la documentación reservada, firme la presente, corresponderá la devolución a la Dirección Regional Bahía Blanca de la Administración Federal de Ingresos Públicos de los expedientes administrativos de un cuerpo IVA (alcance nº 16705-36-2017/1) de 72 fojas; dos cuerpos "auxiliar" (alcance nº 16705-36-2017/2) de 244 fojas, tres cuerpos de Impuesto a las Ganancias (actuación nº 16705-36-2017) en 497 fojas; un cuerpo "actuación nº 16733-487-2015" de 26 fojas; un cuerpo IG 3/97 de 6 fojas., un cuerpo auxiliar "información de sistemas" (alcance nº 16705-36-2017/3) de 146 fojas., informe final de Inspección Orden de intervención 837011 en 13 fojas, "Reporte s/incumplimiento de ingreso de divisas..." de Chance S.A. en 46 fojas y Expte. 917061 Chance SA. Div. Fisc. Nº3 en 171 fojas.

En segundo lugar, respecto a la restante documentación que fuera secuestrada durante la instrucción, no correspondiendo la misma al imputado Fernando Gabriel Paniagua, deberán remitirse al Juzgado de primera instancia interviniente a fin de que reencaucen las investigaciones que fueron escindidas de la presente y/o procedan a la devolución de las mismas o dispongan según entiendan corresponda.

Por todo lo expuesto en el acuerdo que antecede y lo dispuesto por los arts. 399, 403, 431 bis y 530 del CPPN;

**RESUELVO:**

**1. DECLARAR ADMISIBLE** la solicitud de juicio abreviado (cfr. fs. 582/v. y 601/602).

**2. CONDENAR** a **FERNANDO GABRIEL PANIAGUA** cuyas demás circunstancias personales son de figuración en autos, a la **PENA DE DOS (2) AÑOS DE PRISION EN SUSPENSO**, por considerarlo autor penalmente responsable del delito de evasión simple tributaria por la suma de \$1.551.840,22 en concepto del Impuesto a las Ganancias, período fiscal 2014,





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

en su carácter de Presidente de la firma CHANCE S.A., conforme lo previsto por el art. 1 de la ley 27.430, **CON COSTAS** (arts. 26, 29 inc. 3, 40, 41 y 45 del Código Penal y arts. 399, 403, 431 bis 530 y concs. del CPPN).

**3 IMPONER** al nombrado la obligación de fijar domicilio, someterse al control de la Dirección de Ejecución Penal o del Patronato de Liberados que corresponda y la donación –en cinco cuotas consecutivas cada 30 días– de cuarenta mil pesos (\$40.000) -en reemplazo de la realización de tareas comunitarias- a la Asociación Argentina de Padres de Autistas (APAdA), en concordancia con lo establecido en el art. 27 bis del Código Penal.

**4. REGULAR** los honorarios profesionales del Dr. Martín Santiago Chaizaz Valenzuela por la labor desarrollada en autos en la suma de **VEINTE (20) UMAS**, equivalentes al día de la fecha conforme Acordada 4/2022 CSJN a CIENTO CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS OCHENTA PESOS (\$148.780,00) sin inclusión de la alícuota correspondiente al impuesto al valor agregado (arts. 16, 19, 33 y 51 y cctes. ley 27.423, Ac. CSJN 4/2022).

**5.** Firme la presente, **PROCEDER** a la devolución de los expedientes administrativos –un cuerpo IVA (alcance n° 16705-36-2017/1) de 72 fojas; dos cuerpos "auxiliar" (alcance n° 16705-36-2017/2) de 244 fojas, tres cuerpos de Impuesto a las Ganancias (actuación n° 16705-36-2017) en 497 fojas; un cuerpo "actuación n° 16733-487-2015" de 26 fojas; un cuerpo IG 3/97 de 6 fojas., un cuerpo auxiliar "información de sistemas" (alcance n° 16705-36-2017/3) de 146 fojas., informe final de Inspección Orden de intervención 837011 en 13 fojas, "Reporte s/incumplimiento de ingreso de divisas..." de Chance S.A. en 46 fojas y Expte. 917061 Chance SA. Div. Fisc. N°3 en 171 fojas– a la Dirección Regional Bahía Blanca de la Administración Federal de Ingresos Públicos y **REMITIR** la restante documentación reservada al Juzgado Federal Nro. 2, a fin de que reencaucen las investigaciones que fueron





*Poder Judicial de la Nación*  
*Tribunal Oral Federal de Bahía Blanca*

FBB 4835/2015/TO1

Principal en Tribunal Oral TO01 - DENUNCIADO: PANIAGUA, FERNANDO GABRIEL s/INFRACCION LEY 24.769, INFRACCION LEY 19.359 y INFRACCION LEY 22.415 DENUNCIANTE: AFIP-DGI. DIRECCIÓN REG.B.BCA. Y OTRO

escindidas de la presente y/o procedan a la devolución de las mismas o dispongan según entiendan corresponda.

**6. COMUNICAR** lo aquí resuelto a la AFIP-DGI y al Juzgado Federal Nro. 2, Secretaría Penal Nro. 6 de Bahía Blanca, a sus efectos.

Regístrese, notifíquese, comuníquese, publíquese (Acordadas 15/2013 y 24/2013 de la CSJN) y consentida o ejecutoriada que sea, oportunamente, fórmese legajo de ejecución y archívese.

ERNESTO SEBASTIÁN  
JUEZ DE CÁMARA

ANTE MI:

PAULA POJOMOVSKY  
SECRETARIA DE CÁMARA

